

znak sprawy: OR-IV.272.2.25.2015

Rzeszów, dnia 14.07.2015 r.

**UCZESTNICZYPOSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO**

**WYJAŚNIENIE DO
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn:

Dostawa, wdrożenie i utrzymanie Lokalnego Systemu Informatycznego służącego do obsługi Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie..

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn.zm.) Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego jako Zamawiający informuje, iż złożone zostało pisemne zapytanie do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dot. ww postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Zamawiający przekazuje do publicznej wiadomości treść zapytania wraz z wyjaśnieniami
Zamawiającego, które stanowią integralną część SIWZ**

Pytanie: Zgodnie z punktem 3.2.17 SOPZ „System musi umożliwiać bezawaryjną współpracę z 10 szt. czytników kodów kreskowych lub QR dostarczonych przez Wykonawcę (stacje robocze do których podłączone będą czytniki pracują pod kontrolą systemów operacyjnych z serii Windows (XP i wyższe) i wyposażone są w porty USB i min. 2GB RAM”. Prosimy o wyjaśnienie czy zapis mówiący o 2 GB RAM dotyczy stacji roboczych czy czytników kreskowych?

Odpowiedź: Zapis mówiący o 2 GB RAM dotyczy stacji roboczych.

Pytanie: Wnosimy o precyzyjne określenie zakresu funkcjonalnego opisu: „System musi posiadać funkcję tzw. wersjonowania wniosków o dofinansowanie” - SOPZ nie zawiera definicji tzn. wersjonowania wniosków o dofinansowanie – brak szczegółowych wytycznych w tym zakresie uniemożliwia oszacowanie kosztów realizacji projektu co jest niezgodne z PZP.

Odpowiedź: Przez wersjonowanie wniosków rozumiemy możliwość złożenia przez wnioskodawcę kilku wersji wniosku do jednego projektu. Kolejne wersje wniosku składane są przez wnioskodawcę na okoliczność poprawek jak i również aneksów do umowy, które wynikają z różnych przyczyn i są podpisywane w trakcie realizacji projektu.

Pytanie: Wnosimy o sprecyzowanie zapisów SOPZ; „System musi pozwalać na pracę jednocześnie wielu podmiotom (minimalna liczba podmiotów zgłaszających jednocześnie wypełniających wnioski o dofinansowanie = 2500. Jest to założenie maksymalnego jednoczesnego obciążenia w tym samym czasie, jednak Zamawiający szacuje, iż takie obciążenie będzie miało miejsce głównie podczas ostatnich dni trwania naborów”. W celu określenia kosztów hostingu aplikacji konieczne jest określenie maksymalnej liczby użytkowników.

Odpowiedź: Maksymalna liczba podmiotów wypełniających jednocześnie wniosek o dofinansowanie szacuje się, że będzie wynosić 3500.

Pytanie: Wnosimy o doprecyzowanie zapisu SOPZ: „System musi posiadać mechanizmy złożonych walidacji, komunikatów i ostrzeżeń”. W celu określenia szczegółowego kosztorysu realizacji projektu niezbędne jest określenie dokładnej listy złożonych mechanizmów walidacji, komunikatów i ostrzeżeń

wraz z opisem algorytmu ich działania. Brak szczegółowej listy uniemożliwia oszacowanie kosztów projektu co jest niezgodne z PZP.

Odpowiedź: Niemożliwe jest na dzień dzisiejszy określenie wszystkich walidacji, komunikatów i ostrzeżeń jakie będą występować w systemie.

Pytanie: Wnosimy o doprecyzowanie zapisu SOPZ: „System musi pozwalać na globalne wprowadzanie poprawek błędów oraz poprawek szablonu wniosku, tzn. po zainstalowaniu poprawki wpływa ona na wersje robocze wniosków utworzone przed jej zainstalowaniem”. Konieczne jest szczegółowe doprecyzowanie algorytmu działania poprawek w szablonach np. czy Beneficjent jest informowany o zmianach, czy dane które pojawiły się przed zmianą szablonu znikają z wniosku Beneficjenta?

Odpowiedź: Beneficjent nie musi być powiadamiany za pośrednictwem systemu o zmianach w formularzu wniosku o dofinansowanie. Zamawiający może poinformować Beneficjenta o zmianach inną drogą. Jeżeli zmiany dotyczą np. usunięcia pól z wniosku o dofinansowanie to pola te wraz z danymi znikają z wniosku Beneficjenta – dotyczy to jedynie wersji roboczych wniosku. Wnioski zarejestrowane nie ulegają zmianie.

Pytanie: Wnosimy o doprecyzowanie zapisu SOPZ: „zgłoszenia sprzeciwu przetwarzania danych osobowych”. Jakie funkcje ma wykonać system po zgłoszeniu sprzeciwu przez użytkownika?

Odpowiedź: Zgłoszenie sprzeciwu uniemożliwia korzystanie z systemu użytkownikowi.

Pytanie: Wnosimy o określenie maksymalnego czasu przez jaki Zamawiający prowadził będzie odbiory każdego z Etapów projektu?

Odpowiedź: Maksymalny czas przez jaki Zamawiający prowadził będzie odbiór każdego z etapów realizacji projektu wynosić będzie 1 dzień.

Pytanie: Wnosimy o określenie terminu w którym zamawiający dostarczy Wykonawcy wszystkie niezbędne do realizacji projektu materiały – ilość dni od podpisania umowy.

Odpowiedź: Materiały niezbędne do realizacji projektu będą przekazywane według potrzeb Wykonawcy na etapie realizacji umowy.

Pytanie: Wnosimy o doprecyzowanie i przedstawienie zamkniętej listy warunków do wymagania: „System automatycznie blokuje rejestrację w przypadku braku bądź błędnego formatu wypełnienia pól (np. za krótkiego numeru telefonu, kodu, nieodpowiedniego formatu e-mail itp.) Brak szczegółowej listy uniemożliwia oszacowanie kosztów projektu co jest niezgodne z PZP.

Odpowiedź: System automatycznie blokuje rejestrację w przypadku braku bądź błędnego formatu wypełnienia pól co najmniej takich jak: numer telefonu, numer faksu, adres e-mail, numer NIP, numer REGON, kod pocztowy, data.

Pytanie: Wnosimy o doprecyzowanie zapisu SOPZ: „dodawanie pola – możliwość dodawania pól typu: txt, pole listy (w przypadku pól txt: określanie maksymalnej liczby znaków możliwych do wpisania w danym polu ; w przypadku pola listy – wcześniej administrator musi stworzyć nową listę (w menu Konfiguracja>listy słownikowe) lub wskazać istniejącą listę)”. Zamawiający określił wygląd formularzy (pliki Word) w związku z tym czy nowe pola powinny pojawiać się na np. na dole formularza dla zachowania spójności wyglądu. Prosimy o określenie liczby pól, które mogą zostać dodane do formularza wniosku oraz to w ramach jakich stron/działów formularza mogą być dodawane pola.

Odpowiedź: Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć jakie nowe pola mogą dojść do formularza wniosku o dofinansowanie ani na jakich stronach/działach formularza mogą one wystąpić. Powinna być możliwość dodania nowych pól w każdej ze stron czy w każdym z działów wniosku.

Pytanie: Wnosimy o doprecyzowanie SOPZ: Czy załącznik nr 3 po postępowania musu być generowany przez system e formie pliku Excel czy w formie pliku PDF? Jeżeli w formie pliku PDF prosimy o przedstawienie wyglądu tego formularza w takim formacie.

Odpowiedź: Zamawiający przedstawia wygląd załącznika nr 3 do SOPZ w formacie PDF.

Pytanie: Wnosimy o doprecyzowanie zapisu SOPZ: „Podczas wypełniania wniosku jest on automatycznie zapisywany przy każdym przejściu na inną stronę wniosku oraz co określony interwał czasu (10 min). Podmiot zgłaszający w każdej chwili może sam zapisywać wniosek”. Prosimy określić jakie są „strony”/sekcje wniosku. Informacja musi precyzyjnie określać podział wniosku na strony. Informacja jest niezbędna do określenia kosztów realizacji projektu brak stosownych wytycznych uniemożliwia oszacowanie kosztów wytworzenia oprogramowania a co za tym idzie jest niezgodne z PZP.

Odpowiedź: Sekcje wniosku wynikają z formularza wniosku o dofinansowanie (Załącznik-nr-1-do-SOPZ.pdf, Załącznik-nr-2-do-SOPZ.pdf, Załącznik-nr-3-do-SOPZ.pdf). Ilość zawartych informacji na stronie z poszczególnych sekcji uzależniona jest od tego jak poszczególne dane będą wyświetlane w przeglądarce. Zamawiający nie narzuca Wykonawcy ile danych do wypełnienia ma znajdować się na jednej stronie z tym, że Wykonawca musi zapewnić czytelny i jednolity graficznie interfejs użytkownika, zapewniający komfortową pracę oraz nawigację po Systemie.

Pytanie: Wnosimy o określenie w jaki sposób prezentowane mają być wnioski w postaci elektronicznych formularzy. Jak wyglądać ma podział informacji ich ewentualna kategoryzacja. Zamawiający nie uwzględnił w harmonogramie prac czasu niezbędnego na prowadzenia analizy w tym zakresie w związku z powyższym niezbędne nie precyzyjne określenie wyglądu formularzy w SOPZ brak szczegółowych informacji jest łamaniem założeń ustawy PZP.

Odpowiedź: Zamawiający nie narzuca Wykonawcy w jaki sposób prezentowane mają być wnioski w postaci elektronicznych formularzy oraz jak ma wyglądać podział informacji i ich ewentualna kategoryzacja, z tym że Wykonawca musi zapewnić czytelny i jednolity graficznie interfejs użytkownika, zapewniający komfortową pracę oraz nawigację po Systemie tak jak jest to przedstawione w SOPZ.

Pytanie: Wnosimy o doprecyzowanie SOPZ: „Statystyki Systemu. W tym widoku prezentowane będą podstawowe statystyki dotyczące działania Systemu m.in. Czas pracy Systemu, stan Systemu (online/offline), zajętość przestrzeni dyskowej w stosunku do wolnego miejsca, liczba zalogowanych podmiotów zgłaszających, liczba zalogowanych użytkowników itp.” Zamawiający musi określić zamkniętą listę wymagań zapisu „itp.” Nie określający szczegółowych wymagań jest niezgodny z PZP.

Odpowiedź: Statystyki Systemu powinny zawierać co najmniej dane dotyczące: czasu pracy Systemu, stanu Systemu (online/offline), zajętości przestrzeni dyskowej w stosunku do wolnego miejsca, liczby zalogowanych podmiotów zgłaszających, liczby zalogowanych użytkowników.

Pytanie: Wnosimy o doprecyzowanie SOPZ: Eksport danych do CST. Funkcjonalność opisana w punkcie „Eksport danych do CST”. W SOPZ nie istnieje punkt „Eksport danych do CST”. Czy funkcjonalność jest tożsama z punktem „Eksport danych do SL2014”?

Odpowiedź: Funkcjonalność jest tożsama z punktem „Export danych do SL2014”.

Pytanie: Wnosimy o doprecyzowanie SOPZ: „10-15. Szablony dotyczące sprawozdawczości zgodnie w wytycznymi w zakresie sprawozdawczości na lata 2014-2020” Konieczne jest dokładne określenie szablonów raportów i wskazanie zakresu ich funkcjonalności brak wytycznych w tym zakresie uniemożliwia wycenę realizacji projektu co jest niezgodne z PZP.

Odpowiedź: Szablony dotyczące sprawozdawczości są w trakcie przygotowywania i zostaną przedstawione Wykonawcy na etapie realizacji umowy.

Pytanie: Wnosimy o doprecyzowanie SOPZ: „Dostarczony System musi zostać przetestowany pod kątem luk w oprogramowaniu. Raport z wyżej wymienionego testu Wykonawca udostępni Zamawiającemu”. W jakim terminie od podpisania umowy Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć opisany raport?

Odpowiedź: Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć raport z testów pod kątem luk w oprogramowaniu nie później niż jeden dzień przed odbiorem wersji produkcyjnej systemu LSI RPO WP 2014-2020.

Pytanie: Wnosimy o doprecyzowanie SOPZ: „Zamawiający na podstawie typu / rodzaju licencji będzie weryfikował czy Wykonawca może przekazać licencje Zamawiającemu oraz pozwoli Zamawiającemu określić czy Wykonawca jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia. Wykaz licencji powinien zawierać dane zgodnie z oznaczeniem kolumn. Podstawą odrzucenia oferty będzie brak przedmiotowego załącznika w ofercie Wykonawcy, wypełnienie go w sposób nieprawidłowy lub jeżeli z typu / rodzaju licencji będzie wynikać iż oferowany przedmiot nie spełnia warunków SIWZ tj. np. że typ / rodzaj licencji nie pozwala na przekazanie licencji Zamawiającemu”. Prosimy dokładnie opisać kryteria jakimi kierował będzie się Zamawiający zgodnie z podanym zapisem w celu weryfikacji czy Wykonawca jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia. Brak szczegółowych wytycznych w tym zakresie łamie podstawowe założenia ustawy o PZP dotyczące równego traktowania Wykonawców.

Odpowiedź: Kryteria te zostały określone w pkt. 7.2. SOPZ.

Pytanie: Wnosimy o doprecyzowanie SOPZ: Każdy „Administrator” może: generować raporty proste i złożone”. – czy punkt dotyczy funkcjonalności opisanej w punkcie 6.7 SOPZ

Odpowiedź: Zapis dotyczy funkcjonalności opisanej w punkcie 6.7 SPOZ.

Pytanie: Wnosimy o doprecyzowanie SOPZ: „W celu definiowania i sprawdzania zapytań do bazy danych Wykonawca może przekazać zewnętrzne narzędzie z zastrzeżeniem przeprowadzenia odpowiedniego szkolenia. W takim przypadku musi istnieć możliwość importu zapytania do Systemu LSI RPO WP 2014-2020 jako raportu możliwego do wykonania z poziomu Systemu bez konieczności używania narzędzi zewnętrznych”.

Odpowiedź: System LSI RPO WP 2014-2020 ma umożliwić generowanie raportów bezpośrednio z systemu bez możliwości wykorzystywania narzędzi zewnętrznych, aczkolwiek jeżeli Wykonawca zastosuje rozwiązanie z wykorzystaniem narzędzia zewnętrznego to musi przeszkolić użytkowników systemu z jego obsługi.

Pytanie:

Wnosimy o:

1. zmianę terminów na realizację umowy poprzez ich wydłużenie,
2. zmianę zapisów regulujących kary umowne jakie mogą być nakładane na Wykonawcę,

Ad. 1

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia zawiera szereg odwołań do różnego rodzaju informacji, uwag, szkiców, wskazówek itp., które mają zostać przekazane przez Zamawiającego, a które są warunkiem realizacji danego zadania czy etapu, tak np.

- a) na str. 18 *„Wszystkie etapy dostawy i wdrożenia LSI RPO WP 2014 – 2020 muszą zostać sporządzone na podstawie wskazówek, szkiców przesłanych przez Zamawiającego (...)”*. Przy czym brak jest (zarówno w projekcie umowy jak i w treści pozostałych dokumentów składających się na umowę, jakichkolwiek informacji na temat tego, w jakim terminie Zamawiający przekazywał będzie te informacje, wskazówki, szkice itd.
- b) na str. 28 *„System musi walidować poprawność wypełnienia formularza rejestrującego nabór zgodnie z informacjami poniżej oraz ze wskazówkami przekazanymi przez Zamawiającego”*; z tego zapisu wynika, że Zamawiający na chwilę zawierania umowy nie zna wszystkich wymagań jakie może mieć do procesu walidacji, co oznacza, że będzie to ustalane już w trakcie realizacji umowy,
- c) na str. 36 *„Zamawiający zwraca uwagę, że wzory wniosków o dofinansowanie mogą podlegać drobnym korektom w zakresie ich zawartości/walidacji. Może zaistnieć sytuacja, gdy konieczne będzie np. dodanie/zmiana pola na formularzu walidacji.”*; nawet jeżeli zmiany te nie będą znaczne, to jednak wymaga to dodatkowych porozumień pomiędzy stronami, na które potrzeba dodatkowego czasu,
- d) dalej na str. 36 *„Wykonawca dokona ewentualnej korekty wyglądu systemu zgodnie z zaleceniami Zamawiającego (kolorystyka, układ przycisków, odnośników itp.) dlatego zostaną uszczegółowione po podpisaniu umowy podczas etapu I.”*; zapis ten oznacza konieczność czynienia dalszych ustaleń już po podpisaniu umowy, jest to kolejny argument za tym, że Wykonawca musi dysponować dodatkowym czasem.
- e) str. 38-39 *„Na podstawie wybranego naboru uzupełniane są automatycznie pola wniosku o dofinansowanie, które zostaną określone przez Zamawiającego w trakcie realizacji zamówienia.”*; kolejny element, który będzie ustalony już po zawarciu umowy i w trakcie jej realizacji.
- f) str. 63 *„Wykonawca zaproponuje sposób porównywania i jego reprezentacji oraz uwzględni uwagi Zamawiającego w tym zakresie.”*

Z doświadczenia wiemy, że czas, który poświęcić należy na wszelkiego rodzaju ustalenia czy czas oczekiwania na informacje przekazywane przez Zamawiającego może czasami być dość długi, a jednocześnie takie oczekiwanie na informacje oznacza dla Wykonawcy dodatkowy czas, który poświęcić należy na realizację zadania, gdyż w trakcie oczekiwania na niezbędne dodatkowe informacje najczęściej nie jest możliwe prowadzenie pracy.

Na uwadze mieć należy także, iż Wykonawca na dostarczenie całego Systemu oraz uwzględnienie uwag Zamawiającego ma 30 dni od dnia podpisania umowy (a w ciągu 20 dni od dnia podpisania umowy musi zostać uruchomiona wersja testowa). Mając na względzie zakres prac jakie są do wykonania oraz konieczność uwzględniania uwag Zamawiającego, niemożliwym jest zrealizowanie tego zadania w 30 dni. Tu podkreślić należy, iż ani umowa ani żaden inny dokument nie precyzuje w jakim terminie Zamawiający ma przedstawić swoje uwagi.

Dodatkowo podnieść należy, iż z treści SOPZ wynika, że Zamawiający przed podpisaniem protokołu odbioru przeprowadzi jeszcze jakieś dodatkowe swoje wewnętrzne testy, przy czym znów, brak jest informacji o tym jak długo te testy będą trwały oraz czy czas trwania tych testów wlicza się do czasu realizacji zadania przez Wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę terminów realizacji umowy, w szczególności PU I i PU II i wydłużenie ich odpowiednio do 90 dni (etap I) i 45 dni (etap II), co powinno umożliwić uwzględnienie czasu, który będzie niezbędny na przeprowadzenie wszystkich uzgodnień i oczekiwanie na informacje, zgodnie z treścią umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wszystkie informacje, wskazówki, zalecenia, określenia i uwagi będą przekazywane Wykonawcy bez zbędnej zwłoki w taki sposób aby współdziałać z Wykonawcą przy realizacji jego Zobowiązań umownych.

Ad. 2

Zapisy § 21 projektu umowy, regulujące ewentualną odpowiedzialność finansową Wykonawcy (kary umowne) są niestety nieprecyzyjne w stopniu uniemożliwiającym często ustalenie, kiedy dokładnie pojawić może się obowiązek Wykonawcy zapłaty kary umownej. Dodatkowo bardzo często kary umowne ustalone zostały w kwotach rażąco wręcz nieproporcjonalnych, często przekraczających wartość całego zamówienia.

Z treści § 21 ust. 1 wynika, że Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty kary umownej w wysokości 150 % wynagrodzenia w przypadku „niewykonania Przedmiotu Umowy”. Przy czym umowa w żadnym miejscu nie precyzuje co oznacza „niewykonanie Przedmiotu Umowy”, a wbrew pozorom nie jest to oczywiste, bo pojawia się pytanie czy np. chodzi o niewykonanie Przedmiotu Umowy w terminie, czy niewykonanie w ogóle, a jeżeli niewykonanie w ogóle to co to oznacza ? Czy chodzi o sytuację, w której jedna ze stron odstępuje od umowy lub ją wypowiedza czy może chodzi o jakieś (jakie ?) znaczne opóźnienie w wykonaniu ?

Jak widać treść ust. 1 jest bardzo niejasna i powinna zostać zmodyfikowana poprzez doprecyzowanie lub zmianę np. na zapis, że kara umowna należy się Zamawiającemu w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z wyłącznej winy wykonawcy (który to zapis znajduje się w § 21 ust. 7, dlatego też § 21 ust. 1 mógłby zostać wykreślony). Nienależyte wykonanie umowy zostało zdefiniowane np. w § 21 ust. 8.

W § 21 ust. 3 znalazło się stwierdzenie, że kara w wysokości 5 % procent Wynagrodzenia naliczana będzie „za każde naruszenie objęte nienależytym wykonaniem Umowy”. Zapis ten jest całkowicie niejasny. Nie jesteśmy w stanie ustalić do czego on się odnosi i o jakie naruszenia chodzi. Ten sam zapis powtórzony został w § 21 ust. 5.

Mając na uwadze treść § 21 ust. 6 umowy, przewidującego karę umowną za każdy dzień opóźnienia, pojawia się pytanie jak ten zapis ma się do zapisów § 21 ust. 3, 4 i 5, które mówią o nienależytym wykonaniu umowy. Opóźnienie w realizacji umowy jest nienależytym wykonaniem umowy, stąd pojawia się konieczność wyjaśnienia jak się ma „nienależyte wykonanie umowy”, o którym mowa w § 21 ust. 3, 4 i 5 do nienależytego wykonania umowy w postaci opóźnienia w realizacji, o którym mowa w § 21 ust. 6.

Do powyższego jeszcze dodać można definicję nienależytego wykonania umowy zawartą w § 21 ust. 8, z której wynika, że nienależytym wykonaniem jest każde odstępstwo od sposobu i zasad realizacji Umowy określonych w SIWZ, SOPZ i ofercie Wykonawcy, a także Umowie i wymaganiach zamawiającego. Taka definicja wprowadza dodatkowy problem interpretacyjny, w związku z treścią wyżej przywołanych zapisów.

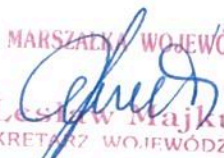
Jednocześnie zmodyfikowana powinna zostać wysokość kar umownych, gdyż w chwili obecnej kary te są rażąco wysokie i nieproporcjonalna do sankcjonowanego działania lub zaniechania Wykonawcy. Przede wszystkim kara powinna stanowić określony procent wartości zadania, które nie zostało wykonane (oczywiście przy założeniu, że owe „nie wykonanie” zostanie zdefiniowane) lub zostało wykonane nienależycie, a nie całego Przedmiotu Umowy. Jeżeli bowiem do naliczenia tej kary miałyby dojść np. w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem PU I, to brak jest jakichkolwiek podstaw, aby kara naliczana była w stosunku do wartości całego zamówienia, a więc także etapów, których Wykonawca nawet nie zaczął realizować.

Zgodnie z przyjętą normą sumaryczna wartość kar umownych nie powinna przekraczać 20% wynagrodzenia natomiast kara za zwłokę nie powinna być wyższa niż 0,3% wynagrodzenia.

Należy także zwrócić uwagę na fakt, iż wprowadzenie do treści umowy zapisu, iż umowa zrealizowana ma zostać m.in. zgodnie z „wymaganiami Zamawiającego”, które są czym innym niż wymogi SIWZ i SOPZ (bo te dokumenty wymienione zostały oddzielnie), stanowi rażące naruszenie ustawy prawo zamówień publicznych w zakresie w jakim ustawa ta obliuguje Zamawiającego do dokładnego opisanie przedmiotu zamówienia. Wszelkie odwołania do „wymagań zamawiającego” czy ustaleń, które mają być poczynione już po zawarciu umowy, prowadzą do tego, że Wykonawca nie jest w stanie realnie ocenić wartości zamówienia, gdyż Zamawiający otwarcie informuje, że w trakcie realizacji pojawiają się dodatkowe żądania, o których jednak Wykonawca nie zostanie poinformowany przed zawarciem umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA


Lesław Majkut
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA

